

## Leyendo al lector social: evolución de la literatura infantil y juvenil española en Goodreads

### Reading the social reader: evolution of Spanish children's and young adult literature in Goodreads

**Patricia Sánchez-García**

<https://orcid.org/0000-0001-8988-1382>

CCHS-CSIC (España)

**José Hernández-Ortega**

<https://orcid.org/0000-0003-3556-5688>

Universidad Complutense de Madrid (España)

**José Rovira-Collado**

<https://orcid.org/0000-0002-3491-8747>

Universidad de Alicante (España)

**Fecha de recepción:**

30/06/2020

**Fecha de aceptación:**

20/12/2020

ISSN: 1885-446 X

ISSNe: 2254-9099

**Palabras clave:**

Literatura infantil y juvenil; promoción de la lectura; medios sociales; redes sociales en línea.

**Keywords:**

Children's and young adult literature; reading promotion; social media, online social networks.

**Correspondencia:**

[jrovira.collado@gcloud.ua.es](mailto:jrovira.collado@gcloud.ua.es)

#### Resumen

El concepto de lectura social responde a las posibilidades que ofrece en la actualidad Internet para hablar de libros y literatura a través de diversos medios y aplicaciones digitales creando comunidades lectoras. Las redes sociales lectoras son espacios específicos para esta práctica digital ya que recogen en una única aplicación distintas maneras de interacción relacionadas con la literatura. Entre todas, Goodreads, adquirida por Amazon en 2013, es el principal espacio por usuarios y número de libros reseñados. Esta investigación analiza la presencia de la literatura infantil y juvenil española a través de un corpus de 19 libros entre 2016 y 2019, 353 usuarios y 558 reseñas. Se define el proceso de análisis de la red a través de distintos apartados y se recogen resultados de la presencia de las citadas obras para demostrar el interés de esta plataforma como espacio de investigación sobre la lectura social.

#### Abstract

The Social Reading responds to the possibilities of Internet to talk about books and literature through various media and digital applications and create reading communities. The social networks of reading are specific spaces for this Digital Reading since they collect in a single application different ways of interaction with literature. Goodreads, acquired by Amazon in 2013, is the main space by users and number of books reviewed. In this research, we analyze the presence of Spanish children's and young people's literature through a corpus of 19 books in Goodreads, between 2016 y 2019, 353 users and 588 reviews. The analysis process of the network is defined through different sections and results of the presence of the books are collected to demonstrate the interest of this web as a research space on Social Reading.

Artículo elaborado dentro de los proyectos UA- GRE 16-05: *Literatura Infantil y Juvenil en Internet. LIJ 2.0 Análisis de Aplicaciones y Redes sociales de lectura* y del PGC2018-101457-B-I00. *Innovación epistémica de un modelo de comentario argumentativo de textos multimodales en la enseñanza del español como lengua materna y extranjera (IARCO)*.

Sánchez-García, P., Hernández-Ortega, J., & Rovira-Collado, J. (2021). Leyendo al lector social: evolución de la literatura infantil y juvenil española en Goodreads. *Ocnos*, 20 (1), 7-22.  
[https://doi.org/10.18239/ocnos\\_2021.20.1.2446](https://doi.org/10.18239/ocnos_2021.20.1.2446)



## Introducción y marco teórico

Cuando hablamos de red social, pensamos en una aplicación o servicio web que permita relacionarnos digitalmente con otras personas. Sin embargo, el concepto de red social se refiere al conjunto de personas que se relacionan entre sí por afinidades o intereses comunes. El *Mapa de las redes sociales y otros servicios en la nube* (Höhr y Quirós, 2016) incluye una pequeña categoría dedicada a la literatura en la que el tema central son los libros y Goodreads es el espacio principal, con otras redes como Librarything o las españolas Lecturalia o Entrelectores.

Entre los espacios de difusión y desarrollo de la Literatura Infantil y Juvenil (LIJ) digital (Unsworth, 2006), las redes sociales son fundamentales porque han modificado las maneras de interactuar entre los lectores de cualquier edad (Cassany, 2016). Son un espacio más de lo que se ha definido como “Literatura y Lectura Infantil y Juvenil en la Web Social o LIJ 2.0” (Rovira-Collado, 2015) con una participación relevante del lector: “La revolución digital hace posible que surja la LIJ 2.0 que ofrece entre otras cosas la posibilidad de comunicación directa e inmediata entre los lectores y de los lectores con el autor” (Observatorio de lectura y el libro, 2014, p. 46). Aunque existen nuevas dinámicas de promoción lectora como los *booktuber* (Vizcaíno-Verdú et al., 2019; Paladines-Paredes y Margallo, 2020), las reseñas de Goodreads ocupan un lugar relevante en la LIJ 2.0, sustituyendo en gran medida a las reseñas en los blogs de LIJ. Desde su aparición, como principal modelo de red social generalista, Facebook ha merecido durante largo tiempo una atención especial en los gustos lectores de los adolescentes (Aliagas, 2015). También existen otras aplicaciones y plataformas de interacción digital como Wattpad (García-Roca y De-Amo, 2019), donde el contacto informal con la literatura supone un nuevo aprendizaje.

La transformación fundamental es la lectura social, generada por las nuevas maneras de interacción digital. Esta lectura 2.0 se produce

en cualquier ámbito y edad, pero son principalmente los jóvenes quienes adoptan enseguida estas dinámicas, demostrando la importancia de la participación en distintos medios sociales para promocionar la lectura (Lluch, 2014). Este tipo de participaciones se enmarcan en el concepto de epítexto virtual público (Lluch et al., 2015), en el que incluimos estas redes de lectura. Algunas de sus características son: la interacción entre iguales, fundamental para los jóvenes; la creación, participación y difusión de comunidades lectoras; la aplicación de dinámicas sociales virtuales a la lectura, transformándola en una conversación social.

Cordón y Gómez Díaz definen el concepto: “La lectura social o colaborativa es aquella que se desarrolla en plataformas virtuales configurando una comunidad que desarrolla formas de intercambio diversas, compartiendo comentarios, anotaciones, valoraciones, etiquetas y, en algunos casos, libros y lecturas.” (DINLE, 2013).

Del mismo grupo encontramos más trabajos (Cordón-García et al., 2013; Gómez, et al., 2016) que plantean las posibilidades sociales de la lectura actual, mediada por las pantallas digitales. Algunas características de esta lectura digital son la brevedad, la instantaneidad, la falta de linealidad o el acompañamiento de elementos multimodales (Tabernerero et al., 2020). La lectura pasa de ser individual, con esporádicas relaciones sociales, a una dinámica más participativa con Internet, pudiendo convertirse incluso en una moda o tendencia. Ya no se lee desde la soledad y el anonimato, sino que cualquier lector puede participar en la trama de una obra en proceso de creación, con su comentario en la red.

Estas redes sociales son la máxima expresión de lectura social, ya que al abrir un perfil en una página concreta mostramos interés por participar en una comunidad lectora, para informarnos de las novedades literarias, compartir las obras preferidas, participar en tertulias y clubes de lectura o comentar obras. García Rodríguez

(2013, p. 15) destaca la interacción entre iguales en la recomendación de obras de LIJ y el hecho de que estas redes son un espacio idóneo con participación creciente de jóvenes lectores para recomendar con el “boca a oído” digital obras de todo tipo. La emergencia e influencia de estos nuevos modelos de recomendación transforma los modelos de mediación cultural (Lluch, 2017; García-Roca, 2020) y constituye un reto para los profesionales (Matthews, 2016).

En este marco, los objetivos de este estudio son conocer la presencia y recepción de una muestra representativa de LIJ en español en Goodreads, describir algunas de las utilidades y dinámicas lectoras más relevantes y proponer una metodología de análisis de la presencia y recepción de obras que pueda arrojar luz para promocionar la lectura y favorecer el desarrollo de la competencia literaria.

## Metodología

Nuestra investigación se desarrolló entre junio de 2016 y octubre de 2019 con tres fases en la recogida de datos para comprobar su evolución. La primera fue al finalizar el curso 2015-2016, la segunda en diciembre de 2017 y la última en noviembre de 2019. Se parte de modelos precedentes de investigación (Worrall, 2013, 2014) para analizar Goodreads. Este autor se centra en los mensajes compartidos en grupos (*groups*) en Goodreads y en los foros de debate (*discussion forums*) de Librarything, para alumbrar una comprensión de los aspectos sociales de la información en las redes sociales de lectura. Nuestro estudio toma algunos de estos elementos con un enfoque distinto. Extraemos y analizamos la actividad de los usuarios de Goodreads que han participado con valoraciones (*rating data*), comentarios (*comment*) o reseñas (*review*) de las obras de LIJ española seleccionadas, con el objetivo triple de observar el impacto de estas obras, atender a las dinámicas de participación y plantear una metodología nueva de análisis que aproveche la información y las posibilidades de estas redes para el desarrollo de la formación lectora.

Nuestro corpus proviene de la selección de lecturas del curso 2015-2016 de la asignatura La Formación del Lector en la Educación Secundaria Obligatoria y el Bachillerato (12057) del Máster en Profesorado de la Universidad de Alicante, impartida por el profesor Ramón F. Llorens García. Dicha selección, avalada por distintos expertos en literatura juvenil, consta de diecinueve obras (anexo 1) y se dirige al alumnado de Educación Secundaria. Incluye obras consagradas junto a otras más recientes, que han merecido buenas valoraciones, como veremos más adelante.

Las herramientas digitales utilizadas para nuestro análisis son:

- Python 2.7 para extraer datos de los usuarios (*user*) y de la recepción de las obras (*work*), de manera automática.
- Excel para clasificación y procesamiento los datos. La clasificación parte de las categorías de la propia página e incluye tres tipos de datos: recepción de las obras, perfiles de los usuarios y edición de las obras. Con algunos de estos elementos hemos podido establecer correlaciones que identifican los factores posiblemente más relacionados con el interés lector.
- AntConc (<http://www.laurenceanthony.net/software/antconc/>) para tratar el léxico de las reseñas y los comentarios y obtener la extensión media y los datos necesarios para calcular el Índice de Riqueza Léxico (IRL).
- Quantcast (<https://www.quantcast.com/>) para obtener datos sociodemográficos de los visitantes de Goodreads.
- Mymaps de Google Maps para geolocalizar las reseñas de las obras analizadas.

También podemos considerar como herramienta de este trabajo la propia plataforma Goodreads, con su infinidad de datos. Se han respetado sus políticas de privacidad y se ha informado de la investigación a la propia empresa. Aunque gran parte del contenido usa el inglés, a menudo la ficha de una misma obra aparece ligada a otras fichas de traducciones

a otros idiomas, con imagen de la cubierta y sinopsis en el idioma de la traducción. En las reseñas, Goodreads incluye la opción de filtrar por lengua. En todo caso, si ya en la búsqueda de una obra hispana cabría esperar un uso mayor de esta lengua, el acceso a los datos en un idioma concreto resulta sencillo gracias a ese filtro y, al mismo tiempo, mantiene la ventaja de alcanzar un público más amplio.

La cantidad de información que recoge Goodreads gracias a la participación de sus usuarios es muy completa. Abarca desde citas literarias, valoraciones y reseñas a interacciones como la participación en actos, retos de lectura o concursos, y sirve como clara radiografía de los gustos literarios en la red, ya que permite, entre otras cosas, conocer las obras más leídas y las mejor valoradas.

Goodreads nació en enero de 2007 y Amazon la adquirió en 2013, para afianzar su monopolio como plataforma de distribución de libros en línea, beneficiándose del trabajo de los propios lectores, de sus recomendaciones, de las listas de más valorados y de los miles de clubes lectores. En 2017, Goodreads declaraba 65 millones de miembros, 2 mil millones de libros añadidos y 60 millones de reseñas. En 2020 alcanza los 90 millones de usuarios y de reseñas y más de 2600 millones de fichas de libros.

El estudio de Lluch (2017, pp. 37-39) señala Goodreads como una de las principales fuentes de influencia en la compra de libros y Amazon como la primera forma de adquisición de los mismos entre los *booktubers* y *bloggers* encuestados. Aunque debemos estar atentos ante esta posibilidad de monopolio cultural, en estos momentos es un espacio digital fundamental de difusión de la lectura.

Otra de las primeras formas de adquisición es el regalo de las editoriales, del que también encontramos ejemplos en Goodreads, como la estantería “*given-by-publishers*” (donado por editoriales) creada por una usuaria de nuestra

muestra y que contiene 56 libros (<https://www.Goodreads.com/review/list/38499245?shelf=given-by-publishers>). Ejemplos como este ponen de relieve el empoderamiento de los jóvenes en la recomendación de libros y la utilidad de estos espacios y de Goodreads en concreto para la difusión y promoción literaria. Recordemos que Goodreads no es una biblioteca virtual, y se habla generalmente de libros impresos, aunque también de sus versiones digitales, que no están disponibles en la propia plataforma, pero sí en Amazon.

Thelwall y Kousha (2017) diseccionan las posibilidades de esta red social de lectura. En investigaciones precedentes (Rovira-Collado y Sánchez-García, 2017; Rovira-Collado y Mateo-Guillén, 2019) hemos analizado la red y sus posibilidades para el estudio de la literatura y nos hemos basado en descripciones de otros espacios digitales como los recomendadores de apps infantiles para diseñar nuestro análisis (Pelosi et al., 2019).

Nuestro análisis se sitúa en una metodología descriptiva no experimental de tipo cuantitativo o mixto, ya que algunos datos se analizan de manera cualitativa y otros, cuantitativa. Nos situamos dentro de la *e-research* (Anderson y Kanuka, 2002; Rodríguez y Valldeoriola, 2009), dentro de un espacio digital concreto y en la interacción que tienen sus usuarios. Recogemos tres muestras a lo largo del tiempo para analizar la evolución cronológica de los datos.

Siguiendo otros estudios que trabajan con datos de diversos apartados de Goodreads (Worrall, 2013, 2014; Rovira-Collado y Sánchez-García, 2017), identificamos nueve ítems:

- Ficha del autor: datos de un autor concreto recogida en la red (biografías, obras registradas u otros aspectos).
- Obras (*works*): fichas de los libros, creadas por los usuarios, con un resumen o sinopsis, estadística de participaciones (*rating data*), valoración media, número de valoraciones y reseñas. Puede haber varias fichas de una

misma obra, de ediciones distintas o de sus traducciones.

- Reseñas (*reviews*): opiniones o comentarios personales de los lectores, más o menos extensos, que pueden merecer un *like* e incluir comentarios de otros lectores, favoreciendo la interacción y la lectura social.
- Temas (*topics*): hilos o espacios similares a los foros de distribución, con mayor interactividad entre los usuarios. Goodreads permite crear grupos específicos de debate sobre temas u obras de interés de los lectores.
- Eventos (*events*): avisos y convocatorias de los lectores con motivo de una fecha o acontecimiento (efemérides literarias).
- Concursos (*trivia*): cuestionarios sobre la literatura (personajes, autores, sucesos dentro de una obra, etc.) diseñados por un lector, que otros pueden responder en solitario o en grupo, pidiendo ayuda a otra persona o amigo (*ask a friend*).
- Citas (*quotes*): frases de la obra que más han llamado su atención durante la lectura, para compartir. Así, cualquier persona puede leer las citas favoritas de los demás, bien desde su perfil o bien desde la ficha del autor o de la obra.
- Perfiles personales: datos de cualquier usuario. Se pueden utilizar para describir el tipo de lector de cada libro, con la búsqueda de rasgos comunes.
- Retos de lectura (*book challenges*): dinámica en la que cada usuario plantea las obras que quiere leer durante un año. Entre 2011 y 2019 ha pasado de 150.000 participantes a más de 4 millones (<https://www.goodreads.com/challenges/show/8863-2019-reading-challenge>). No se cumplen todos los retos, pero estos demuestran el interés creciente por participar en dinámicas de lectura social.

### **Un apunte social sobre la lectura**

Utilizamos el concepto de lectura social de acuerdo con las innovaciones de la web 2.0. Sin embargo, debemos anotar que dicho adjetivo también tiene otras connotaciones, como en

el caso de la “literatura social”. Aunque una de las bases de la web social es la importancia y la relevancia del usuario, como puso de manifiesto la conocida portada de *TIME* en 2006, esta nueva evolución de la web nos lleva de nuevo a grandes plataformas, como Google, Facebook o Amazon, en las que lo relevante son los datos que aportan los usuarios.

Algunas voces ya anuncian la “ruptura de Internet” (Baker, 2017) y consideramos que es importante destacar esta perspectiva social, frente a los intereses de las grandes corporaciones. Son la base de nuestro estudio y, como veremos, ofrecen muchísimos datos que antes era imposible recopilar. Pero es importante asumir los riesgos “sociales” de estas empresas, que terminan convirtiéndose en monopolios en muchos sectores (Borrell, 2012). Aunque en el diseño inicial de la investigación identificamos ejemplos específicos de los distintos tipos y usos de participación, con la evolución de las leyes de privacidad se ha reducido al mínimo este aspecto, ofreciendo datos generales sin centrarse en participaciones concretas. También respetamos la privacidad de los usuarios; hemos minimizado la muestra de ejemplos a los que están accesibles con hiperenlaces en Goodreads, además de estar disponibles en abierto.

## **Resultados**

Todos los datos de la investigación recogidos en Sánchez-García et al. (2021) permiten observar la evolución de esta investigación. A continuación, mostramos los más relevantes recogidos durante las tres muestras citadas.

### **Valoración de las obras**

El primer aspecto destacado es la valoración por parte de los usuarios de las 19 obras analizadas. En la tabla 1 encontramos las columnas referidas a las tres muestras con dos variables: la nota media de valoración (*rating*), en la que 1 es el mínimo y 5, el máximo, y, entre paréntesis, el número de valoraciones realizadas (*ratings*).

**Tabla 1**

*Evolución de la valoración (media) y número de valoraciones de obras de LIJ en Goodreads*

Obra	Valoración y nº valoraciones (rating y ratings)		
	2016	2017	2019
1. <i>El hombrecito vestido de gris</i>	3.79 (33)	3.7 (44)	3.64(57)
2. <i>La casa pintada</i>	3.92 (13)	3.94 (17)	4.04(25)
3. <i>Memorias de una vaca</i>	3.46 (294)	3.49 (396)	3.52(507)
4. <i>El misterio Velázquez</i>	3.19 (126)	3.19 (161)	3.19(200)
5. <i>Silencio en el corazón</i>	3.22 (9)	3.14 (15)	3.20(20)
6. <i>Cuando de noche llaman a la puerta</i>	3.08 (49)	3.2 (70)	3.34(87)
7. <i>Años difíciles</i>	---	3.0 (3)	3.25(4)
8. <i>Cartas de invierno</i>	3.63 (176)	3.65 (313)	3.68(450)
9. <i>Escenarios fantásticos</i>	3.39 (28)	3.53 (43)	3.63(49)
10. <i>Samba para un “menino da rua”</i>	3 (3)	3.0 (3)	3.25(4)
11. <i>Morirás en Chafarinas</i>	3.42 (118)	3.47 (158)	3.47(198)
12. <i>La isla de Bowen</i>	3.93 (102)	3.88 (165)	3.94(216)
13. <i>Caperucita en Manhattan</i>	3.31 (843)	3.33 (1207)	3.35(1560)
14. <i>Tres cuentos de hadas</i>	4.22 (9)	4.14 (22)	3.97(31)
15. <i>El polizón del Ulises</i>	4.08 (105)	4.03 (144)	4.00(172)
16. <i>El verdadero final de la Bella Durmiente</i>	3.04 (67)	3.01 (114)	3.12(162)
17. <i>Días de Reyes Magos</i>	3.44 (90)	3.46 (123)	3.51(161)
18. <i>Raíz de amor</i>	3.82 (11)	3.55 (22)	3.63(32)
19. <i>Campos de fresas</i>	3.28 (1774)	3.29 (2298)	3.31(2959)

Elaboración propia. Fuente: Goodreads

Todas las obras tienen una nota superior a tres. Además, la media es muy similar entre las tres columnas, manteniéndose una valoración positiva. Las obras con más valoraciones son *Campos de fresas*, con 2959, y *Caperucita en Manhattan*, con 1560, en 2019. *Años difíciles*, que en 2016 no ofrecía resultados, y *Samba para un “menino da rua”* tienen solamente cuatro valoraciones.

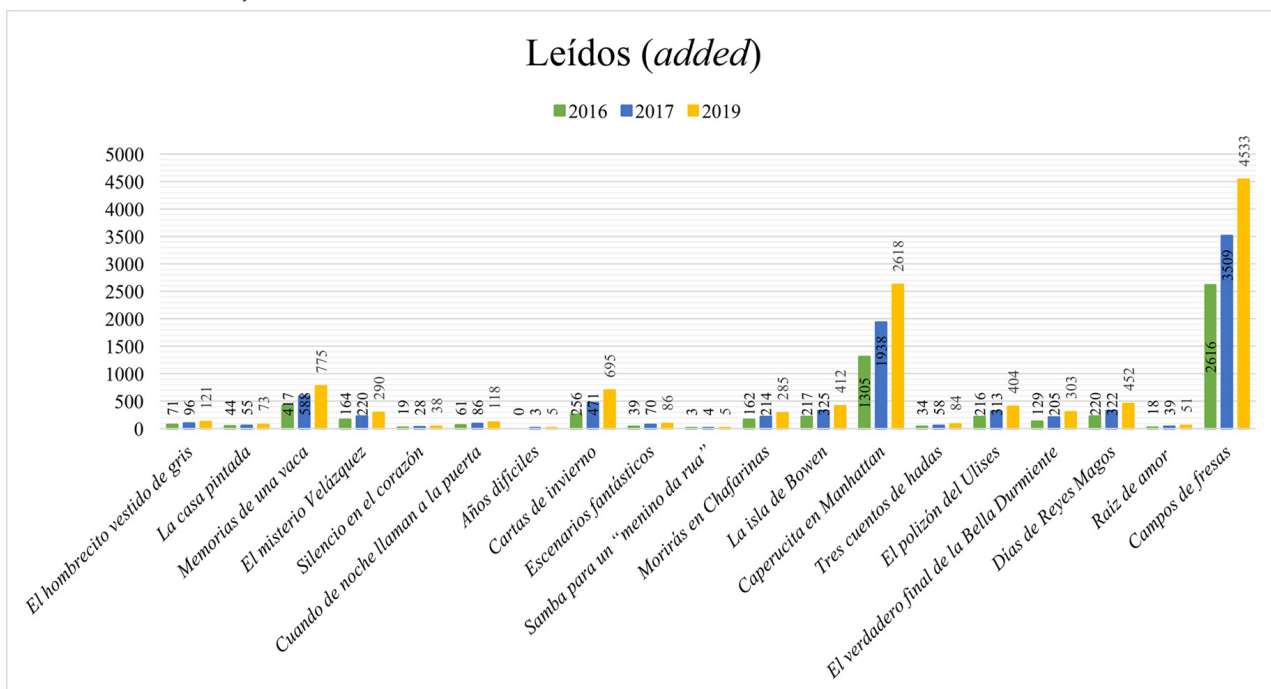
Este criterio de valoración presupone la lectura previa, por lo que en cuanto se valora una obra, automáticamente se marca como leída. La distinción entre obras leídas (*added*) y valoraciones (*ratings*) residirá por lo tanto en aquellos usuarios que hayan marcado una obra como leída, pero no la hayan valorado.

### **Leídos (*added*) y marcados para leer (*to-read*)**

El segundo punto se centra en dos datos: la confirmación de la lectura por parte de los usuarios y la intención de leer alguna obra próximamente. En el primer gráfico observamos que los datos se corresponden con la anterior tabla y las obras más leídas son también las más valoradas. Sin embargo, en general, el número de lecturas supera al de valoraciones, y esta tendencia se acentúa en las obras más populares, como, por ejemplo, *Campos de fresas*, con muchas más lecturas (4533) que valoraciones (2959).

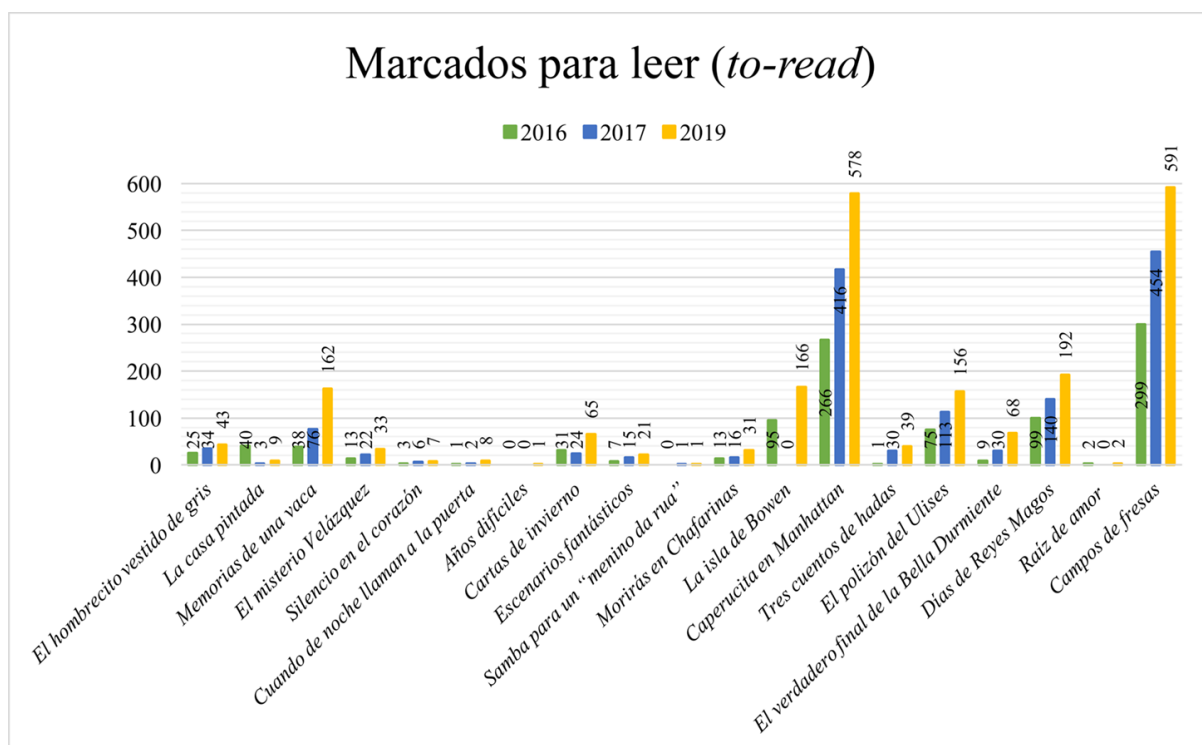
El segundo dato muestra las obras marcadas “para leer”. Esta dinámica social responde a las recomendaciones de otros lectores o de la propia red social, que aconseja obras de temática

**Figura 1**  
 Evolución obras de LIJ leídas



Elaboración propia. Fuente: Goodreads.

**Figura 2**  
 Evolución obras de LIJ marcadas para leer



Elaboración propia. Fuente: Goodreads.

similar. Además, permite a los lectores sociales organizar su lectura, y hacer comentarios previos con otros usuarios.

Muchas de estas intenciones pueden responder a los retos (*challenges*) citados en los que hay cada vez más participación.

### Número de reseñas e Índice de Riqueza Léxica (IRL)

Además de recoger las reseñas totales (588) de las 19 obras, hemos estudiado el léxico de las producciones de los lectores. La extensión media del conjunto de reseñas es de 105 palabras, aunque hay reseñas con 0/1 palabras porque solamente incluyen un número o un emoticono.

Se ha calculado el IRL elemental (o *type-token ratio*) iniciado por Templin, dividiendo el nº de palabras diferentes o *types* entre el nº total de palabras o *tokens*. Este índice oscila entre 0 y 1, siendo 1 un texto con una variedad léxica destacable. Este criterio pierde valor cuando los textos no tienen la misma longitud, por lo que ofrecemos los datos de número de reseñas y extensión de las mismas para recalibrar el promedio individual de IRL, además de un análisis del IRL de las reseñas calculado sobre un modelo 50 palabras basado en el modelo segmental de Johnson (MSTTR), que se encuentra entre los métodos aceptados (Torrueala y Capsada, 2013). Hay obras que no tienen reseñas, como #5, y otras con unas pocas y breves, como #2, #7 y #10, por lo que el índice resulta muy alto y no relevante.

**Tabla 2**

Número de reseñas, extensión e IRL

#	Obra	Nº reseñas			Mínimo, máximo y extensión media de palabras ( <i>word tokens</i> )	Promedio IRL individual	Modelo IRL 50 palabras
		2016	2017	2019			
1	<i>El hombrecito vestido de gris</i>	3	3	5	10-33 (24)	0.85	0.80
2	<i>La casa pintada</i>	0	0	2	---	---	---
3	<i>Memorias de una vaca</i>	22	30	43	1-2409 (213)	0,80	0.84
4	<i>El misterio Velázquez</i>	12	16	19	0-346 (70)	0.76	0.92
5	<i>Silencio en el corazón</i>	0	0	0	---	---	---
6	<i>Cuando de noche llaman a la puerta</i>	1	3	4	28-161 (81)	0.89	0.84
7	<i>Años difíciles</i>	sin ficha	1	1	20-20 (20)	0.95	0.95
8	<i>Cartas de invierno</i>	6	25	37	5-1207 (141)	0.80	0.74
9	<i>Escenarios fantásticos</i>	3	6	7	17-370 (100)	0.81	0.88
10	<i>Samba para un "menino da rua"</i>	1	1	1	3-3 (3)	1	1
11	<i>Morirás en Chafarinas</i>	3	5	7	45-120 (69)	0.79	0.78
12	<i>La isla de Bowen</i>	28	45	55	0-338 (86)	0.79	0.80
13	<i>Caperucita en Manhattan</i>	60	78	126	0-396 (81)	0.76	0.80
14	<i>Tres cuentos de hadas</i>	2	6	10	4-216 (64)	0.84	0.84
15	<i>El polizón del Ulises</i>	7	9	10	1-126 (34)	0.90	0.80
16	<i>El verdadero final de la Bella Durmiente</i>	5	15	34	9-202 (48)	0.84	0.84
17	<i>Días de Reyes Magos</i>	6	8	14	0-1343 (369)	0.54	0.84
18	<i>Raíz de amor</i>	0	3	5	8-516 (295)	0.70	0.86
19	<i>Campos de fresas</i>	102	128	170	0-443 (81)	0.76	0.84
	TOTALES	261	382	588			

Elaboración propia. Fuente: Goodreads.



**Tabla 3**

*La comunicación en Goodreads (datos y ejemplos 2016-2017)*

Nivel de producción	Rasgos observados
Texto sinóptico de entrada de la obra (ficha de la obra o work)	<ul style="list-style-type: none"> <li>-No originalidad: textos extraídos de otras fuentes.</li> <li>-Extensión media: 75 palabras. Solo texto.</li> <li>-Lenguaje literario.</li> <li>-Unidireccionalidad de la comunicación.</li> </ul>
Reseñas (reviews)	<ul style="list-style-type: none"> <li>-Extensión media: 72 palabras.</li> <li>-Multimodalidad: combinación de texto, imágenes GIF y emoticonos (p. ej.: <a href="#">R17-3CIm</a>, <a href="#">R12-2</a>, etc.).</li> <li>-Presencia de hipervínculos.</li> <li>-Presencia de algunos rasgos de la escritura ideofonemática como la omisión de signos ortográficos, el uso de emoticonos o la repetición de signos con valor expresivo. P. ej.: “Hace taaantos años” (<a href="#">R1-2</a>) “Genial. :)” (<a href="#">R19-34</a>).</li> <li>-Lenguaje coloquial, ocasionalmente vulgar, p. ej.: “joder, cómo me ha gustado” (<a href="#">R11-2++</a>).</li> <li>-Mensaje natural, pero con mayor reflexión, ya que no prima la inmediatez comunicativa.</li> <li>-Interactividad restringida al círculo social conocido y a través de los comentarios, que se concentran en pocas reseñas a modo de conversación entre amigos.</li> </ul>
Comentarios (comments)	<ul style="list-style-type: none"> <li>-Extensión media: 18 palabras.</li> <li>-Presencia de texto y emoticonos. P.ej.: “:O ¡Pensaba que no usabas Goodreads! Jajaja” (<a href="#">C8-2</a>).</li> <li>-Mayor cantidad de rasgos de la escritura ideofonemática. P. ej.: “ola wuapa tienes mesenger el mio es este porsí me quieres agregar ok laury un beso asta luego” (<a href="#">C19-1</a>).</li> <li>-Lenguaje coloquial y ocasionalmente vulgar.</li> <li>-Mayor espontaneidad e instantaneidad en la comunicación.</li> <li>-Mayor interactividad, aunque restringida especialmente al círculo social conocido.</li> </ul>

Elaboración propia. Fuente: Goodreads.

Aunque no sea un resultado absoluto, un IRL alto indica el cuidado en la escritura de las personas que realizan las reseñas, frente a los comentarios más descuidados. Un análisis léxico más profundo permitiría lanzar hipótesis sobre la temática de las obras y los términos habituales que usan las personas que reseñan este tipo de obras.

### **La comunicación en Goodreads**

Otro objetivo de este estudio es observar los rasgos de la comunicación que se establece en esta plataforma digital. A continuación, definimos algunas características visibles a partir de los documentos analizados, calculando con AntConc la extensión media de los textos.

### **Correlaciones entre datos diversos**

Entre los diferentes datos que ofrece Goodreads sobre una obra, hallamos estadísticas de la participación de los lectores (número de reseñas, número de marcados para leer, valoración del autor y de la obra, etc.) y datos básicos sobre la propia obra (número de edicio-

nes, imagen de la cubierta, año de publicación, número de páginas, etc.). Hemos medido la correlación entre varios de estos elementos para identificar cuáles se encuentran posiblemente más relacionados con la popularidad de las obras (Kousha et al., 2017; Wang et al., 2019).

Hemos calculado la correlación de Pearson con la herramienta Excel. El índice de correlación tiene un valor de entre -1 y 1, indicando que las dos variables aumentan simultáneamente (positivo), o que una disminuye cuando la otra asciende (negativo). La proximidad al 1 indica correlación, mientras que el 0 apunta a su ausencia. Tradicionalmente se ha hablado de una correlación insignificante (de 0 a 0.10), débil (entre 0.10 y 0.39), moderada (entre 0.40 y 0.69), fuerte (entre 0.70 y 0.89) o muy fuerte (de 0.90 a 1); pero los resultados entre 0.10 y 0.89 suelen generar polémica y requieren análisis más complejos (Schober et al., 2018). Por lo tanto, para ofrecer una interpretación más allá de las pinceladas que presentamos a continuación, sería necesario recopilar más datos y estudios más detallados.

**Tabla 4**

Correlaciones entre los datos ofrecidos por Goodreads

Correlaciones	Índice 2016	Índice 2017	Índice 2019	Índice promedio
Nº de reseñas y nº de marcados para leer	0.93	0.88	0.95	0.92
Nº de ediciones y nº de marcados para leer	0.74	0.77	0.79	0.77
Presencia de imagen de cubierta y nº de marcados para leer	0.44	0.08	N/A*	0.26
Valoración media del autor y nº de marcados para leer	0.59	0.44	0.55	0.53
Nº de páginas y nº de marcados para leer	0.29	0.11	0.30	0.23
Transcurso desde la publicación y valoración media de la obra	-0.12	-0.12	-0.18	-0.14
Transcurso desde la publicación y nº de marcados para leer	0.04	0.14	0.07	0.08
Valoración media de la obra y nº de marcados para leer	-0.04	-0.08	-0.11	-0.08
Valoración media de la obra y nº de reseñas	-0.16	-0.07	-0.17	-0.13

Elaboración propia. Fuente: Goodreads

\*La correlación entre la presencia de imagen de cubierta y número de marcados para leer en 2019 no se ha calculado porque en 2019 ya todas las obras presentan imagen.

La relación más significativa ocurre entre el número de reseñas y el de marcados para leer, que aumenta y decrece simultáneamente casi en la totalidad de los casos. El número de marcados para leer también se incrementa de manera correlativa al número de ediciones. La valoración media del autor y la presencia de imagen de cubierta se perfilan como otros aspectos relacionados con una mayor cantidad de lectores interesados en la obra. Aunque la correlación no es sinónimo de causalidad, estos elementos (nº de reseñas, nº de ediciones, valoración media del autor e imagen de cubierta) se plantean posiblemente como los más relacionados con el interés lector.

Un dato llamativo es que ni el número de páginas ni el transcurso desde la publicación muestran correlación alguna con el número de futuros lectores. El último aspecto destacable es la extraña ausencia de correlación entre la mayor valoración media de un libro y el número de personas que lo han señalado como futura lectura. Creemos que esto puede deberse, entre otros factores, a la gran cercanía entre las puntuaciones de nuestra selección de LIJ y a la variedad en la fecha de publicación original.

### Perfil de los usuarios y usuarias

Hemos analizado el perfil de 353 personas que han escrito reseñas de las obras analizadas. Goodreads no permite extraer fácilmente información sobre la franja de edad de sus usuarios, al ser un dato optativo en el perfil; pero sí fija, en el momento del registro, un mínimo de 13 años para darse de alta. No obstante, Quantcast permite medir en línea la audiencia referida al último mes (<https://www.quantcast.com/Goodreads.com?country=ES#/trafficCard>).

### Estatus especiales

Los usuarios más activos en la página, o con funciones destacadas, tienen un estatus especial. Por ejemplo, en nuestra muestra, 95 de los usuarios (26.91%) están entre los que más reseñas han escrito en su país (*top reviewers*) y 29 (8.22%) entre los escritores de las reseñas más populares de su país (*best reviewers*), destacando que los lectores de literatura juvenil son un grupo destacado de usuarios en Goodreads; 36 (10.2%) de los usuarios son bibliotecarios (*librarians*); 18 (5.1%) son también autores (*author*) dentro de la página; 11 (3.12%) están entre los que más obras han leído en su país (*top readers*) y 8 (2.27%) están entre los usuarios con más seguidores de su país (*most followed*).

**Tabla 5**

Perfil de los/as lectores/as. Datos 2016-2017

Sexo	56% mujeres, 19% hombres 19% perfil privado 6% no lo indica
Edad	Solo 48.04% incluye la edad: 29 años de media (entre 12-71 años). Tres rangos de edad destacados: 18-24 años (19%), 25-34 años (21%) y 35-44 (24%)
Antigüedad	64.59% se inscribió en 2015 o antes, 14.73% a partir de 2016; 20.68% restante son perfiles privados
Actividad	74.86% ha accedido a la página en los tres últimos años, 6.15% entre 2011-2016, 18.99% (sin datos)
Libros leídos	327 de media (entre 0-4668, aunque solo 3 usuarios tienen 0)
Leyendo actualmente	4 libros de media (entre 0-155) 19.55% no ha marcado que esté leyendo ningún libro
Libros para leer	208 de media (entre 0-5440) 9.5% no ha marcado ningún libro para leer
Valoraciones	298 de media (entre 0-4792) Solo 2.23% no ha valorado ningún libro
Reseñas	130 de media (entre 1-1401)
Amigos	129 de media (entre 0-5001) Solo 7.82% no tiene ningún amigo en la página
Grupos	3 de media (entre 0-33 grupos). 30.45% no participa en ningún grupo
Géneros favoritos más repetidos	Ficción/ <i>fiction</i> (207), fantasía/ <i>fantasy</i> (156), misterio/ <i>mystery</i> (129), juvenil/ <i>young-adult</i> (120), ciencia ficción/ <i>science fiction</i> (118), clásicos/ <i>classics</i> (117), romance/ <i>romance</i> (101), suspense/ <i>thriller</i> (100), intriga/ <i>suspense</i> (100), ficción histórica/ <i>historical fiction</i> (99), contemporánea/ <i>contemporary</i> (97), policíaca/ <i>crime</i> (90)

Elaboración propia. Fuente: Goodreads

### Mapa Leyendo al lector social de LIJ

El último dato geolocaliza los lectores de las obras analizadas, en un mapa de MyMaps de Google, a partir de las localizaciones de 261 usuarios que han reseñado en Goodreads algunas de las obras analizadas, en el período comprendido entre diciembre de 2017 y noviembre de 2019. No se incluyen usuarios con perfil privado, no accesibles o sin datos de ubicación.

### Discusión y conclusiones

La LIJ desempeña un papel clave en el desarrollo de la competencia lectoliteraria y este tipo de herramientas ofrece una enorme cantidad de datos para estudiarlo. Junto a Goodreads, otras redes de lectura como LibraryThing, Lecturalia o Entrelectores ofrecen funciones similares y continúan creciendo año tras año, junto con nuevas herramientas como Wattpad, que permiten la creación literaria junto con la configuración de comunidades lectoras. Todas estas plataformas se basan en el concepto de lectura social y son también ejemplos del desarrollo de la lectura

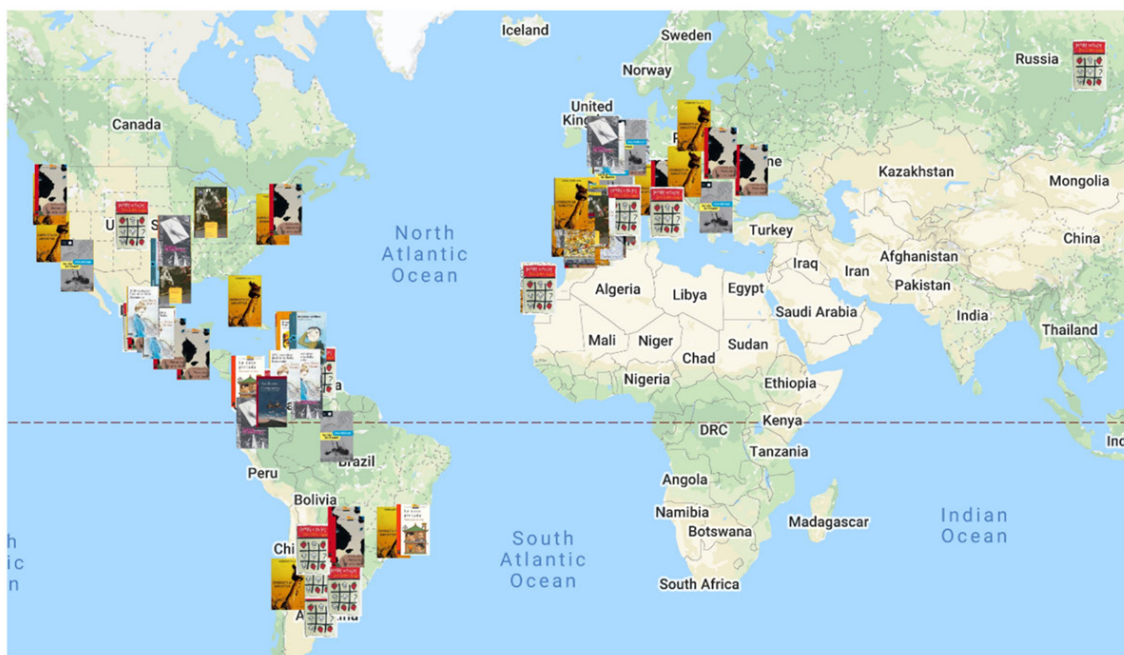
digital, ya que toda su actividad está disponible en línea. En el contexto de una red más participativa, la web 2.0, han surgido nuevas vías de difusión y promoción literaria que debemos considerar y analizar.

Analizando la recepción de 19 obras de LIJ con un corpus de 588 documentos, hemos identificado varios ítems o utilidades que plantean dinámicas de interacción y ofrecen datos relevantes sobre la presencia de estas obras en Goodreads. De modo general, hemos observado los rasgos de comunicación en cada nivel de producción definido (ficha de obra, reseñas, comentarios). Además, hemos visto que las valoraciones y reseñas de dichas obras, aunque muestran una buena aceptación de estas obras, destacan especialmente *Campos de fresas* y *Caperucita en Manhattan* como las más populares.

En segundo lugar, hemos hallado la correlación entre algunos elementos, destacando los que exhiben una relación más estrecha respecto al número de personas interesadas en la lectura

**Figura 3**

Mapa mundial Leyendo al lector social de LIJ



- |                                                                                     |                                                      |                                                                                     |                                            |
|-------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------|
|  | <i>Campos de fresas</i> (62)                         |  | <i>Tres cuentos de hadas</i> (8)           |
|  | <i>Caperucita en Manhattan</i> (57)                  |  | <i>Escenarios fantásticos</i> (6)          |
|  | <i>La isla de Bowen</i> (36)                         |  | <i>Días de Reyes Magos</i> (9)             |
|  | <i>Memorias de una vaca</i> (21)                     |  | <i>El hombrecito vestido de gris</i> (5)   |
|  | <i>Cartas de invierno</i> (14)                       |  | <i>Morirás en Chafarinas</i> (3)           |
|  | <i>El verdadero final de la Bella Durmiente</i> (12) |  | <i>Cuando de noche llaman a puerta</i> (3) |
|  | <i>El misterio Velázquez</i> (12)                    |  | <i>Años difíciles</i> (1)                  |
|  | <i>El polizón del Ulises</i> (7)                     |  | <i>Raíz de amor</i> (3)                    |

Elaboración propia (<https://bit.ly/3gdrePk>)

Mapa elaborado a partir de las localizaciones de 261 usuarios que han reseñado en Goodreads las citadas obras de LIJ. No se han incluido aquellos usuarios con perfil privado, no accesibles o sin datos de ubicación. Datos recogidos entre diciembre de 2017 y noviembre de 2019.

de cada obra. Los elementos posiblemente más relacionados con el interés lector son, por orden de importancia: la cantidad de reseñas, el número de ediciones, la valoración media del

autor y, con menor relevancia (dado el tamaño menor de nuestra muestra), la presencia de la imagen de la cubierta.

Es recomendable tomar conciencia de las características de los epitextos virtuales públicos que se generan en estos sitios y animar a participar en ellos, ya que puede ser una actividad interesante y fructífera. Sin embargo, el espacio de las reseñas no se ha mostrado suficientemente factible como lugar de interacción. Aunque en algún caso se entreveía cierto tipo de lectura compartida con comentarios, las reseñas se plantean como un medio de recomendación expresivo, natural y efectivo, y su proyección es sobre todo unidireccional. Tal vez, para una lectura social enriquecedora, se debería explorar otros espacios de las plataformas, como los clubes de lectura (Dantas et al., 2017). Sobre la transformación del ecosistema del libro, no cabe duda de que los medios digitales están marcando la diferencia (Lluch et al., 2017, pp. 123-124). Si los clubes de lectura físicos han crecido en los últimos quince años en España y presentan numerosas ventajas y beneficios (Arana, 2017, pp. 141-153), no sería menos interesante estudiar su contraparte digital.

Si bien el análisis de las reseñas y los comentarios no ha revelado riqueza lingüística, comprensión literaria profunda o gran interactividad entre los lectores, su poder de influencia como epitextos producidos por lectores semejantes es indudable, además de constituir una herramienta relevante en la evolución de cada lector (García-Roca, 2020). Destacan algunos rasgos del mensaje, como la fuerza expresiva de la multimodalidad, el uso de lenguaje cercano e informal o el peso de la experiencia lectora personal de unos usuarios que actúan como iguales.

La producción y recepción de reseñas en este escenario, pese a algunos inconvenientes (presencia de errores ortográficos y gramaticales o falta de profundidad en la comprensión), deben considerarse desde la mirada docente y la mediación cultural, ya que actúan como medios de promoción de la lectura fuera del contexto educativo.

Plataformas como Goodreads ofrecen, además, información interesante sobre el perfil lector receptor de cada obra. En esta selección

de LIJ, hallamos un público mayoritariamente femenino y joven (29 años de media), lector y usuario activo, interconectado como amigo y colaborador en grupos, seguidor de la ficción, la fantasía y el misterio. En consonancia con la lengua de las obras seleccionadas, la distribución geográfica de los usuarios apunta especialmente a un público lector hispanohablante, aunque observamos que la recepción de las obras trasciende las fronteras lingüísticas.

Por lo tanto, consideramos cumplidos nuestros objetivos, porque hemos demostrado la recepción de la LIJ en español en Goodreads, a través de una metodología propia, en la que se describen los usos y las dinámicas habituales de la lectura social en Internet. La cantidad de posibilidades de participación e interacción de esta plataforma ofrece un medio magnífico para promover el interés por la lectura en el siglo XXI.

## Referencias

- Aliagas, C. (2015). The student's Facebook: the magnifying glasses on the social construction of teen's reading identity. En F. Sabaté (Ed.), *Conditioned Identities. Wished-for and unwished-for identities* (pp. 357-384). Peter Lang.
- Anderson, T., & Kanuka, H. (2002). *E-Research: Methods, strategies, and issues*. Allyn & Bacon.
- Arana, J. (2017). Clubes de lectura. En J. A. Millán (Coord.), *La lectura en España. Informe 2017* (pp. 141-153) Federación de Gremios de Editores de España. [http://www.fge.es/lalectura/docs/Jesus\\_Arana\\_141-153.pdf](http://www.fge.es/lalectura/docs/Jesus_Arana_141-153.pdf)
- Baker, D (2017). The internet is broken. *Wired UK*. <http://www.wired.co.uk/article/is-the-internet-broken-how-to-fix-it>
- Borrell, M. (2012). Plataformas de comercialización de libros electrónicos. En J. Antonio Cordon García, F. Carbajo Cascón, R. Gómez Díaz, & J. Alonso Arévalo (Coords.), *Libros electrónicos y contenidos digitales en la sociedad del conocimiento* (pp. 105-128). Pirámide.
- Cassany, D. (2016). Redes sociales para leer y escribir. En G. Bañales Faz, M. Castelló Badia, & N. A. Vega López (Coords.), *Enseñar a leer y escribir en la educación superior. Propuestas educativas*

- basadas en la investigación. *Lenguaje, Educación e Innovación* (pp. 187-208). Fundación SM.
- Cordón-García, J. A., Alonso-Arévalo, J., Gómez-Díaz, R., & Linder, D. (2013). *Social Reading: Platforms, Applications, Clouds and Tags*. Chandos Publishing. <https://doi.org/10.1533/9781780633923>
- Cordón, J. A., & Gómez, R. (2013). Lectura social y colaborativa. En *Diccionario Digital de Nuevas Formas de Lectura y Escritura*. DINLE. Universidad de Salamanca. <http://dinle.eusal.es/searchword.php?valor=Lectura+social%2C+lectura+colaborativa>
- Dantas, T., Cordón-García, J. A., & Gómez-Díaz, R. (2017). Lectura literaria juvenil: los clubes de lectura como entornos de investigación. *Ocnos*, 16(2), 60-74. [https://doi.org/10.18239/ocnos\\_2017.16.2.1281](https://doi.org/10.18239/ocnos_2017.16.2.1281)
- García, A. (2013). El papel de las plataformas de distribución y venta en la promoción del libro electrónico infantil y juvenil. *Anales de Documentación*, 16(1). <https://doi.org/10.6018/analesdoc.16.1.166601>
- García-Roca, A., & De-Amo, J. M. (2019). Jóvenes escritores en la red: un estudio exploratorio sobre perfiles de Wattpad. *Ocnos*, 18(3), 18-28. [https://doi.org/10.18239/ocnos\\_2019.18.3.1968](https://doi.org/10.18239/ocnos_2019.18.3.1968)
- García-Roca, A. (2020). Spanish Reading Influencers in Goodreads: Participation, Experience and Canon Proposed. *Journal of New Approaches in Educational Research*, 9(2), 153-166. <https://doi.org/10.7821/naer.2020.7.453>
- Gómez, R., García, A., Cordón, J. A., & Alonso, J. (2016). *Leyendo entre pantallas*. Trea.
- Höhr, R., & Quirós, F. (2016). Mapa de las redes sociales y otros servicios en la nube. *iRedes VI Congreso Iberoamericano sobre Redes Sociales*. <http://www.iredes.es/mapa/>
- Kousha, K., Thelwall, M., & Abdoli, M. (2017). Goodreads reviews to assess the wider impacts of books. *Journal of the Association for Information Science and Technology*, 68(8), 2004-2016. <https://doi.org/10.1002/asi.23805>
- Lluch, G. (2014). Jóvenes y adolescentes hablan de lectura en la red. *Ocnos*, 11, 7-20. [https://doi.org/10.18239/ocnos\\_2014.11.01](https://doi.org/10.18239/ocnos_2014.11.01)
- Lluch, G., Tabernero-Sala, R., & Calvo-Valios, V. (2015). Epitextos virtuales públicos como herramientas para la difusión del libro. *El profesional de la información*, 24(6), 797-804. <https://doi.org/10.3145/epi.2015.nov.11>
- Lluch, G., Escandell, D., Francés, M., Baldaquí, J., & Esteve, A. (2017). Políticas públicas de lectura e investigación. El diseño del Plan Valenciano de Lectura. *Ocnos*, 16(1), 121-133. [https://doi.org/10.18239/ocnos\\_2017.16.1.1087](https://doi.org/10.18239/ocnos_2017.16.1.1087)
- Lluch, G. (2017). Los jóvenes y adolescentes comparten la lectura. En F. Cruces (Dir.), *¿Cómo leemos en la sociedad digital? Lectores, booktubers y prosumidores* (pp. 31-51). Ariel. <http://rua.ua.es/dspace/handle/10045/71828>
- Matthews, J. C. (2016). Professionals and non-professionals on Goodreads: Behavior standards for authors, reviewers, and readers. *New Media & Society*, 18(10), 2305-2322. <https://doi.org/10.1177/1461444815582141>
- Observatorio de lectura y el libro (2014). *Los libros infantiles y juveniles en España 2012-2014*. Ministerio de Educación, Cultura y Deporte.
- Paladines-Paredes, L-V., & Margallo, A. M. (2020). Los canales booktuber como espacio de socialización de prácticas lectoras juveniles. *Ocnos*, 19 (1), 55-67. [https://doi.org/10.18239/ocnos\\_2020.19.1.1975](https://doi.org/10.18239/ocnos_2020.19.1.1975)
- Pelosi, S., Gómez-Díaz, R., & García-Rodríguez, A. (2019). Modelo de calidad de las plataformas de recomendación de aplicaciones infantiles y juveniles. *Ocnos*, 18 (2), 17-30. [https://doi.org/10.18239/ocnos\\_2019.18.2.1938](https://doi.org/10.18239/ocnos_2019.18.2.1938)
- Rodríguez Gómez, D., & Valldeoriola Roquet, J. (2009). *Metodología de la Investigación*. Universitat Oberta de Catalunya (UOC).
- Rovira-Collado, J. (2015). Redes sociales de lectura: del libro de caras a la LIJ 2.0. *Investigaciones Sobre Lectura*, 3, 106-122. <https://doi.org/10.37132/isl.v0i3.36>
- Rovira-Collado, J., & Sánchez-García, P. (2017). Leyendo al Inca en Internet: presencia de su obra en las redes sociales de lectura. *Revista de Crítica Literaria Latinoamericana* (85), 519-539. <https://www.jstor.org/stable/44475583>
- Rovira-Collado, J., & Mateo-Guillén, C. (2019). Social networks for Reading as a new Literary Training Space. *Current Perspectives on Literary Reading* (pp. 19-34). John Benjamins Publishing Company. <https://doi.org/10.1075/ivitra.22.02rov>

- Sánchez-García, P., Hernández-Ortega, J., & Rovira-Collado, J. (2021). *Valoraciones Leyendo al Lector en Goodreads* [Fichero de datos]. Zenodo. <https://doi.org/10.5281/zenodo.4446753>
- Schober, P., Boer, C., & Schwarte, L. A. (2018). Correlation Coefficients: Appropriate Use and Interpretation. *Anesthesia & Analgesia*, 126(5), 1763-1768. <https://doi.org/10.1213/ANE.0000000000002864>
- Tabernero, R., Álvarez, E., & Heredia, H. (2020). Hábitos de lectura y consumo de información de los adolescentes en el ámbito digital. *Investigaciones Sobre Lectura*, 13, 72-107. <https://doi.org/10.37132/isl.v0i13.302>
- Thelwall, M., & Kousha, K. (2017). Goodreads: A social network site for book readers. *Journal of the Association for Information Science and Technology*, 68(4), 972-983. <https://doi.org/10.1002/asi.23733>
- Torruella, J., & Capsada, R. (2013). Lexical Statistics and Tipological Structures: A Measure of Lexical Richness. *Procedia - Social and Behavioral Sciences*, 95, 447-454. <https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2013.10.668>
- Unsworth, L. (2006). *E-literature for children. Enhancing digital literacy learning*. Routledge. <https://doi.org/10.4324/9780203412954>
- Vizcaíno-Verdú, A., Contreras, P., & Guzmán-Franco, M. (2019). Lectura y aprendizaje informal en YouTube: El booktuber. *Comunicar*, 27(59), 95-104. <https://doi.org/10.3916/C59-2019-09>
- Wang K., Liu, X., & Han, Y. (2019). Exploring Goodreads reviews for book impact assessment. *Journal of Informetrics*, 13(3), 874-886. <https://doi.org/10.1016/j.joi.2019.07.003>
- Worrall, A. (2013). Back Onto The Tracks: Convergent Community Boundaries in LibraryThing and Goodreads. *9th Annual ASIS&T SIG SI Social Informatics Research Symposium*. [http://www.adamworrall.org/portfolio/publications/worrall\\_convergent\\_community\\_boundaries\\_asist\\_2013\\_sigsi\\_preprint\\_101413.pdf](http://www.adamworrall.org/portfolio/publications/worrall_convergent_community_boundaries_asist_2013_sigsi_preprint_101413.pdf)
- Worrall, A. (2014). Like a Real Friendship: Translation, Coherence, and Convergence of Information Values in LibraryThing and Goodreads. *iConference 2014*. <https://www.ideals.illinois.edu/handle/2142/73641>

## Anexo 1. Listado de obras analizadas

1. Alonso, Fernando. *El hombrecito vestido de gris*, Alfaguara.
2. Amo, Montserrat del. *La casa pintada*, SM.
3. Atxaga, Bernardo. *Memorias de una vaca*, SM.
4. Cansino, Eliacer. *El misterio Velázquez*, Anaya.
5. Cela, Jaume. *Silencio en el corazón*, La Galera.
6. Docampo, Xavier P. *Cuando de noche llaman a la puerta*, Anaya.
7. Farias, Juan. *Años difíciles*, Gaviota.
8. Fernández Paz, Agustín. *Cartas de invierno*, SM.
9. Gisbert, J. M. *Escenarios fantásticos*, SM.
10. Janer Manila, Gabriel. *Samba para un “menino da rua”*, Edebé.
11. Lalana, Fernando. *Morirás en Chafarinas*, SM.
12. Mallorquí, César. *La isla de Bowen*, Edebé.
13. Martín Gaité, Carmen. *Caperucita en Manhattan*, Siruela.
14. Martín Garzo, Gustavo. *Tres cuentos de hadas*, Siruela.
15. Matute, Ana M<sup>a</sup>. *El polizón del Ulises*, Lumen.
16. Matute, Ana M<sup>a</sup>. *El verdadero final de la Bella Durmiente*, Siruela
17. Pascual, Emilio. *Días de Reyes Magos*, Anaya.
18. Pelegrín, Ana. *Raíz de amor* (Antología de poemas amorosos), Alfaguara.
19. Sierra I Fabra, Jordi. *Campos de fresas*, SM.